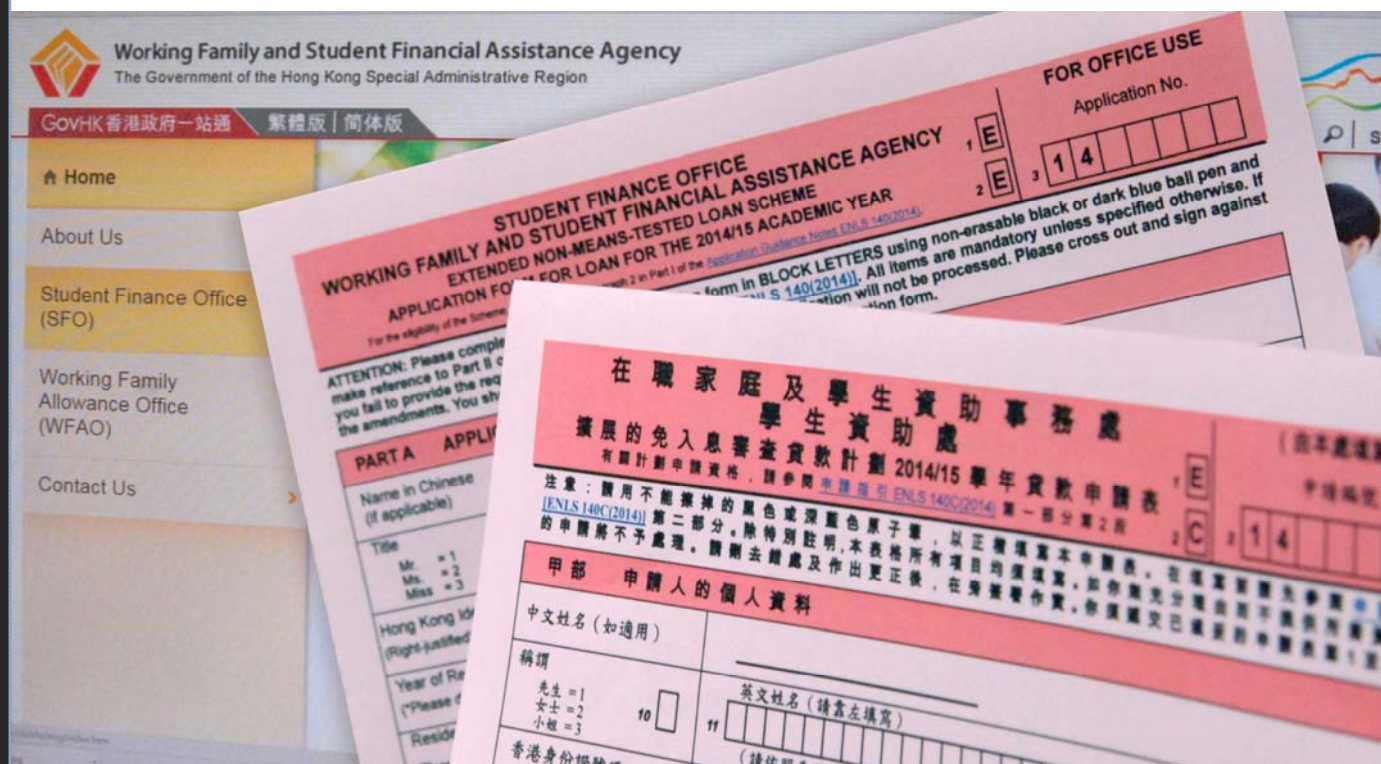


申诉专员公署



主动调查报告

「免入息审查贷款计划」之
审批申请及追讨欠款程序

二〇一五年三月

「免入息审查贷款计划」之 审批申请及追讨欠款程序 主动调查报告摘要

背景

在职家庭及学生资助事务处（「家庭学资处」）的「免入息审查贷款计划」（「贷款计划」）旨在为不愿意接受或未能通过该处「资助专上课程学生资助计划」（「资助计划」）下的入息及资产审查的学生，提供另一资助途径。

2. 「贷款计划」有以下细分，以适合不同类别学生的需要：
 - (1) 「全日制大专学生免入息审查贷款计划」（「全日制大专生计划」）：适合修读由公帑资助的专上课程的全日制学生；
 - (2) 「专上学生免入息审查贷款计划」（「专上生计划」）：适合修读院校自资开办并经评审的全日制专上课程的学生；
 - (3) 「扩展的免入息审查贷款计划」（「扩展计划」）：适合修读指定的兼读制及全日制专上 / 持续进修及专业教育课程的学生。
3. 「贷款计划」所涉款项巨大。以二〇一三 / 一四学年为例，计划的总贷款额高达约 13 亿元，而仍未偿还的贷款至今积累至 1.7 亿元，情况惹人关注。有市民向本署投诉，指家庭学资处向贷款人追讨欠款不力，以致为贷款人作担保的弥偿人须无辜地承担积累的逾期欠款利息和相关法律费用。此外，据传媒报道有以下两类问题：
 - (1) 有市民的身份怀疑被他人盗用作弥偿人以申请贷款；
 - (2) 有提供课程的机构的职员 / 中介人与贷款申请人 / 弥偿人 / 见证人串谋以虚假数据及文件骗取贷款。

4. 鉴于以上所述，申诉专员进行主动调查，审研家庭学资处审批「贷款计划」的申请及追讨欠款情况，以探究其不足之处。

调查所得

未有适当管理拖欠问题较严重的「贷款计划」

5. 在三个「贷款计划」之中，「扩展计划」所涉管理风险较高，而其拖欠还款的情况实也最严重，部分原因是该计划所涵盖的提供课程机构及课程类别较为广泛。

6. 二〇一一 / 一二至二〇一三 / 一四学年的统计数字显示：

- (1) 在「贷款计划」下拖欠还款个案当中，「扩展计划」的个案一直占近七成；而且「扩展计划」的拖欠还款金额，亦持续占总拖欠金额过半数，每年约一亿元。
- (2) 在二〇一三 / 一四学年，在拖欠还款时间较长（12个月以上）的 7,434 宗个案当中，「扩展计划」的个案有 5,115 宗(68.81%)。
- (3) 在同一学年，在拖欠还款金额较多（100,000 元以上）的 2,128 宗个案当中，「扩展计划」的个案有 870 宗(40.88%)。

7. 「扩展计划」的贷款者当中实不乏在职及有还款能力之人士，但竟出现了上述较严重的拖欠还款情况。家庭学资处有责任正视这问题，研究针对性措施以减低「扩展计划」的信贷风险。本署明白，该等措施某程度上会对贷款申请人持续进修加施限制，但家庭学资处实有责任在鼓励市民持续进修及保障公帑不被滥用之间取得平衡。

缺乏有效的阻吓措施

8. 在现有制度下，贷款者如拖欠还款，后果只不过是追讨其根本有责任偿还的款项和利息，以及若干行政费用，阻吓力十分薄弱。

9. 本署得悉，家庭学资处曾考虑向信贷数据机构提供较严重的拖欠还款者的负面信贷数据，以收更大的阻吓效力。如推行此措施，在处理贷款申请时，家庭学资处会向申请人清楚预告此做

法，并要求他们签署同意。

10. 本署原则上十分支持家庭学资处推行上述加强阻吓力的措施，理据如下：

- (1) 私营信贷机构可将拖欠还款者的负面信贷数据交给信贷数据机构，是行之有效的合法行为；而家庭学资处向学生发放贷款的职能，本质上与私营信贷机构放贷的业务无异。家庭学资处所建议的阻吓措施，只不过是与私营信贷机构的做法看齐，对贷款人并无不公。
- (2) 本署理解，拖欠还款的负面信贷记录，如出现在信贷数据库，或多或少会影响银行及其他信贷机构日后对有关人士的信贷申请之考虑。家庭学资处「贷款计划」的贷款人只要明白可能会有此后果，自不会轻率拖欠还款。
- (3) 家庭学资处的「贷款计划」向学生提供无须入息资产审查的贷款，已经是极大优惠。本署认为，要求贷款申请人同意，他们一旦拖欠还款，家庭学资处可把负面信贷数据交给信贷数据机构，这贷款条件殊非过份。

11. 基于上段所述，本署希望家庭学资处能取得个人资料私隐专员（「私隐专员」）同意，令拟议的加强阻吓力措施得以落实。

未有全面核实弥偿人同意担保贷款的意愿

12. 「贷款计划」的申请人无须经入息及资产审查，亦不用提供资产作抵押，信贷风险颇高。该些贷款人若存心拖欠或无力还款，弥偿人便成为政府唯一可望追回欠款的途径。

13. 为核实他们担任弥偿人的意愿及所同意担保的贷款金额，家庭学资处可透过电话或会面与弥偿人接触。然而，实际上家庭学资处透过电话或会面接触弥偿人的比率偏低：

- (1) **电话：**对于「全日制大专生计划」及「专上生计划」的贷款申请，该处只会分别抽样致电 10% 及 5% 的弥偿人。
- (2) **会面：**就「扩展计划」的弥偿人，该处几近全数致电。但基于人手有限，该处只会约见其中少数。在二〇一二 / 一三学年，被约见的弥偿人只有 16 位；在二〇一三 / 一四学年，经本署表示关注后，被约见的弥偿人有所增加，但亦只有 391 位，分别只占有关学年申请贷款宗数之 0.21% 及 5.42%。

14. 家庭学资处对弥偿人的核实工作显然不足。

审批工作须确保严谨

15. 家庭学资处计算机系统内的数据库可显示每一个「贷款计划」 / 「资助计划」帐户的资料，让该处人员可撷取资料，然后查核贷款申请人 / 弥偿人在不同计划下是否有多重身份以及曾否是拖欠贷款者 / 其弥偿人，从而找出管理风险较高的个案。由此可见，该处的查核工序并非完全计算机化，部分须依靠人手执行，可能会出现人为错漏。本署认为，家庭学资处应把该工序全面计算机化；在达致全面计算机化前，务须密切督导职员严谨进行查核工作。

建议

16. 基于以上调查所得，申诉专员敦促家庭学资处：

- (1) 研究针对性措施以减低「扩展计划」的信贷风险，例如适度限制贷款者于同一学年内可选修课程的数目及申请借贷的宗数；
- (2) 进一步与私隐专员磋商，务求尽快推行向信贷数据机构提供较严重拖欠还款个案人士的负面信贷资料，以加强对拖欠还款者的阻吓力；
- (3) 调配或增添人手，提高致电及面见弥偿人的比率，以减低信贷风险；
- (4) 考虑把查核贷款申请人及弥偿人的工序全面计算机化，以确保核实及审批工作有效进行；

- (5) 在达致查核工序全面计算机化前，密切督导职员严谨查核贷款申请人 / 弥偿人在不同计划下是否有多重身份以及曾否是拖欠贷款者 / 其弥偿人。

申诉专员公署
二〇一五年三月

**Procedures for Approval of Loan Applications and Recovery of Debts
under the Non-means-tested Loan Scheme
Executive Summary of Direct Investigation Report**

Background

The Non-means-tested Loan Scheme (“the Loan Scheme”) of the Working Family and Student Financial Assistance Agency (“WFSFAA”) aims at providing financial assistance to those students who are unwilling to undergo or fail to pass the income and assets assessment of WFSFAA’s Tertiary Student Finance Scheme – Publicly-funded Programmes (“the Finance Scheme”).

2. There are three schemes under the Loan Scheme to cater for the needs of different categories of students, namely:

- (1) Non-means-tested Loan Scheme for Full-time Tertiary Students (“the Full-time Tertiary Students Scheme”) for full-time students pursuing publicly-funded tertiary programmes;
- (2) Non-means-tested Loan Scheme for Post-secondary Students (“the Post-secondary Students Scheme”) for students pursuing full-time accredited self-financing post-secondary programmes offered by various institutions; and
- (3) Extended Non-means-tested Loan Scheme (“the Extended Scheme”) for students pursuing specified part-time or full-time post-secondary/continuing and professional education courses.

3. The Loan Scheme involves huge amounts of money. Taking the 2013/14 academic year as an example, the total amount of loans granted under the scheme was as much as \$1.3 billion, while the total amount in default now reached an accumulative total of \$170 million. The situation attracts concern. Some members of the public had complained to this Office, alleging that WFSFAA was lax in its debt recovery action against loan borrowers such that the indemnifiers, as guarantors for the borrowers, were inflicted with the burden of paying the accumulated interest and the associated legal fees. In addition, media reports had revealed the following two problems:

- (1) some people allegedly had their identity stolen and used to play indemnifier in loan applications; and
- (2) the staff/agents of some education institutions conspired with loan applicants/indemnifiers/witnesses to obtain loans by fraud using false information and documents.

4. In view of the above, The Ombudsman conducted a direct investigation to examine the procedures for approval of loan applications and recovery of debts under the Loan Scheme, with a view to identifying inadequacies.

Our Findings

Failure to Properly Manage the Scheme More Prone to Loan Default

5. Among the three schemes under the Loan Scheme, the Extended Scheme involves higher management risks and has the most serious problem of default on loan repayment. That is partly due to the fact that the scheme covers an extensive range of education institutions and courses.

6. Statistics of the 2011/12 to 2013/2014 academic years show the following:

- (1) Of all the default cases under the Loan Scheme, about 70% were under the Extended Scheme. Also, the amount in default under the Extended Scheme persistently accounted for more than half of the total overdue amount, standing at about \$100 million per year throughout the period.
- (2) During the 2013/14 academic year, 5,115 (68.81%) of the 7,434 cases with the longest default period (over 12 months) were under the Extended Scheme.
- (3) During the same academic year, 870 (40.88%) of the 2,128 cases involving the largest overdue amounts (over \$100,000) were under the Extended Scheme.

7. Quite a few of the loan borrowers under the Extended Scheme are in fact in employment and hence able to repay their loans. And yet the scheme has recorded such a serious default problem. WFSFAA should face this problem squarely by devising measures to reduce the credit risk of the Extended Scheme. We understand that such measures will to some extent impose extra restrictions on loan applicants' continuing learning. However, WFSFAA indeed has the duty to strike a balance between encouragement of continuing learning and protection of public funds from abuse.

Lack of Effective Deterrent Measures

8. Under the current system, loan defaulters are only asked to repay their debt with interest (their obligation anyway) together with an administrative charge. The deterrent effect is very weak.

9. We note that WFSFAA has once considered forwarding the negative credit data of the more serious defaulters to credit reference agencies for greater deterrent

effect. If such a measure is to be implemented, WFSFAA will give loan applicants clear prior notice of the measure and ask them to sign for consent.

10. For the following reasons, we strongly support in principle WFSFAA's implementation of the above measure for greater deterrence:

- (1) It is a long established and lawful practice that private financial institutions would forward the negative credit data of their loan defaulters to credit reference agencies. WFSFAA's function of granting loans to students is no different in nature from the business of private financial institutions in advancing credit to borrowers. The deterrent measure proposed by WFSFAA would only be in line with the practice of private financial institutions and would not be unfair to student defaulters.
- (2) We understand that once a negative credit record of default on loan repayment is registered in a credit database, it will to some extent affect the future credit applications by the person concerned to banks or other financial institutions. When loan borrowers under the Loan Scheme of WFSFAA are aware of such a possible consequence, they will think twice before defaulting on repayment.
- (3) The granting of non-means-tested loans to students under the WFSFAA Loan Scheme is indeed very generous. We do not consider it harsh at all for WFSFAA to require loan applicants to give consent to WFSFAA to forward their negative credit data to credit reference agencies in the event of their default on repayment.

11. We hope that WFSFAA could secure the agreement of the Privacy Commissioner for Personal Data ("PCPD"), so that the proposed deterrent measure can be put into effect.

Failure to Fully Verify Indemnifiers' Intention

12. Applicants under the Loan Scheme are not subject to any income and assets assessment, nor are they required to provide any assets as collateral. The credit risk is rather high. If the borrowers intentionally default on repayment of the loans or become insolvent, Government can only resort to recovering the debts from their indemnifiers.

13. WFSFAA could approach indemnifiers by **telephone** or **interview** to verify their intention to act as indemnifiers as well as the loan amounts against which they agree to indemnify. However, in practice, WFSFAA contacts just a small percentage of the indemnifiers by telephone or interview:

- (1) **Telephone:** For the loan applications under the Full-time-Tertiary

Students Scheme and the Post-secondary Students Scheme, WFSFAA randomly selects only 10% and 5% respectively of the indemnifiers and contacts them by telephone.

- (2) **Interview:** WFSFAA telephones nearly all indemnifiers under the Extended Scheme. But because of staff constraint, WFSFAA interviews only a small percentage of those indemnifiers. In the 2012/13 academic year, only 16 indemnifiers were invited to interview; after we had expressed concern, the number of indemnifiers interviewed in the 2013/14 academic year rose to 391, which was still a small number. The numbers of indemnifiers interviewed, represented a scanty 0.21% and 5.42% of the numbers of applications received in those two years.

14. WFSFAA's efforts in verification with indemnifiers are clearly inadequate.

Need to Ensure Careful Vetting

15. The database in WFSFAA's computer system contains the data of each Loan Scheme/Finance Scheme account. Staff can extract information from such data and then check whether a loan applicant/indemnifier is the loan applicant/indemnifier of other Loan Scheme/Finance Scheme accounts and whether he/she has ever been a defaulter or a defaulter's indemnifier, thereby identifying cases of higher management risks. It can be seen that the checking process is not fully computerised and part of the process is performed manually. As a result, human errors are possible. We consider that WFSFAA should fully computerise the checking process and in the interim closely supervise staff to ensure that they carry out the checking conscientiously.

Recommendations

16. In the light of the above findings, The Ombudsman urges WFSFAA to:
- (1) devise measures to reduce the credit risk of the Extended Scheme, such as suitably limiting the number of courses that a loan borrower may take and the number of loan applications that he/she may make in any academic year;
 - (2) further deliberate with PCPD, with a view to implementing as soon as possible the measure of forwarding the negative credit data of the more serious defaulters to credit reference agencies in order to increase deterrence against loan default;
 - (3) deploy or increase staff to raise the percentage of indemnifiers contacted by telephone and interview, so as to reduce credit risks;
 - (4) consider fully computerising its process of checking loan

applicants/indemnifiers in order to ensure effective vetting of loan applications; and

- (5) before full computerisation of the process, supervise staff closely to ensure that they conscientiously check whether loan applicants/indemnifiers are playing multiple roles and whether they have ever been defaulters or defaulters' indemnifiers.

**Office of The Ombudsman
March 2015**

目录

报告摘要

| 章节 | 段落 |
|--------------------------|-------------|
| 1 引言 | |
| 背景 | 1.1 – 1.4 |
| 调查过程 | 1.5 – 1.6 |
| 2 「贷款计划」 | |
| 「贷款计划」的类别 | 2.1 – 2.4 |
| 申请资格 | 2.5 – 2.6 |
| 总贷款金额 | 2.7 |
| 贷款限额及偿还安排 | 2.8 – 2.9 |
| 3 申请及审批程序 | |
| 申请文件 | 3.1 – 3.3 |
| 审批程序 | 3.4 – 3.12 |
| 4 合资格课程的名单及提供高风险课程的机构的名单 | |
| | 4.1 |
| 合资格课程的名单 | 4.2 – 4.4 |
| 提供高风险课程的机构的名单 | 4.5 – 4.6 |
| 5 追讨欠款的程序及成效 | |
| | 5.1 |
| 催缴信 | 5.2 – 5.6 |
| 批核延期还款申请 | 5.7 – 5.8 |
| 采取法律行动 | 5.9 – 5.12 |
| 欠款后果 | 5.13 – 5.14 |
| 未能追回欠款 | 5.15 – 5.16 |
| 计算机管理 | 5.17 – 5.18 |

| | | |
|---|-------|------------|
| 6 | 评论及建议 | |
| | 绪言 | 6.1 |
| | 本署的评论 | 6.2 – 6.12 |
| | 建议 | 6.13 |
| | 鸣谢 | 6.14 |

附件

- 一 「全日制大专学生免入息审查贷款计划
（「全日制大专生计划」）所涵盖的本地院校
- 二 学资处所发现涉及「提供高风险课程的机构」
的涉嫌骗取贷款个案

1

引言

背景

1.1 学生资助办事处（「学资处」）的「免入息审查贷款计划」（「贷款计划」）始于一九九八 / 九九学年。该项计划旨在为不愿意接受或未能通过学资处「资助专上课程学生资助计划」（「资助计划」）下的入息及资产审查的学生，提供另一资助途径。

1.2 「贷款计划」所涉款项巨大。以二〇一三 / 一四学年为例，计划的总贷款额高达约 13 亿元，而截至该学年年底，计划涉及的拖欠还款总数达约 1.7 亿元，情况惹人关注。

1.3 有市民向本署投诉，指学资处没有适时和尽力向「贷款计划」之贷款人追讨欠款，以致为贷款人作担保的弥偿人须无辜地承担积累的逾期欠款利息和相关法律费用。此外，据传媒报道涉及「贷款计划」有以下两类问题：

- (1) 有市民的身份怀疑被他人盗用作弥偿人以申请贷款；
- (2) 有提供课程的机构的职员 / 中介人与贷款申请人 / 弥偿人 / 见证人串谋以虚假数据及文件骗取贷款。

1.4 鉴以上所述，申诉专员于二〇一三年十月三日决定根据《申诉专员条例》第 7(1)(a)(ii)条展开主动调查，审研「贷款计划」有关审批申请及追讨欠款的情况，以探究当中是否存在不足之处及改善空间。

调查过程

1.5 本署细阅了学资处所提供的文件、档案及统计数据，并与该处的管理层及前线人员会面，以了解有关工作的详情。

1.6 二〇一四年十二月三日，本署将调查报告的初稿送交学资处，请其置评。经考虑其意见后，本署于二〇一五年一月六日完成这份报告。

2

「贷款计划」

「贷款计划」的类别

2.1 「贷款计划」有以下细分，以适合不同类别学生的需要：

- (1) 「全日制大专学生免入息审查贷款计划」（「全日制大专生计划」）
- (2) 「专上学生免入息审查贷款计划」（「专上生计划」）
- (3) 「扩展的免入息审查贷款计划」（「扩展计划」）

「全日制大专生计划」

2.2 「全日制大专生计划」是为修读由公帑资助的专上课程（副学士学位及以上程度）的全日制学生而设。该计划涵盖 21 间本地大专院校（附件一）所提供的公帑资助课程。

「专上生计划」

2.3 「专上生计划」是为修读院校自资开办并经评审的全日制副学位（即副学士学位、高级文凭及 / 或专业文凭）和学位程度的专上课程的学生而设。该计划的所有合资格课程载于教育局的「经评审专上课程资料网」。

「扩展计划」

2.4 「扩展计划」是为修读指定的兼读制及全日制专上 / 持续进修及专业教育课程的学生而设。该计划所涵盖的提供课程的机构及课程最为广泛，包括由注册学校，非本地大学及认可培训机构在香港提供的持续进修及专业教育课程，科目包括美容、语文、旅游、信息科技、法律及工商管理等等。

申请资格

2.5 贷款申请人无须接受入息及资产审查或提供资产作抵

押，只须拥有香港居留权，或在课程开始前，他／她或其家庭（即父母或兄弟姐妹）已连续在香港居住满三年，便有资格申请。

2.6 贷款申请人必须就每项贷款提名一人为弥偿人。弥偿人须年满 21 岁，有香港居留权，有固定职业和收入，以及经济状况良好。

总贷款金额

2.7 在上述三项计划下，于二〇一一／一二至一三／一四学年发放贷款宗数及贷款金额见表一。

表一

| | 2011/12 学年 | | 2012/13 学年 | | 2013/14 学年 | |
|------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|
| | 发放贷款宗数 | 贷款金额 (以百万元计算) | 发放贷款宗数 | 贷款金额 (以百万元计算) | 发放贷款宗数 | 贷款金额 (以百万元计算) |
| 「全日制大专生计划」 | 5,357 | 197.65 | 8,508 | 324.15 | 9,383 | 355.54 |
| 「专上生计划」 | 8,393 | 554.53 | 11,572 | 589.86 | 12,140 | 650.55 |
| 「扩展计划」 | 7,529 | 341.21 | 7,687 | 361.99 | 7,211 | 360.09 |
| 总数 | 21,279 | 1,093.39 | 27,767 | 1,276.00 | 28,734 | 1,366.18 |

贷款限额及偿还安排

2.8 「贷款计划」的贷款上限为申请人在学年须缴学费的总额。每名申请人均有个人终身贷款总限额，该限额于二〇一四／一五学年为 325,700 元。

2.9 一般而言，贷款人须在完成或终止修读课程的 15 年内，分 180 期（每一个月为一期）¹，全数偿还贷款和累积利息。若以发钞银行的平均最优惠贷款利率 5.083 厘计算，贷款计划的年利率

¹ 过往，还款期以每 3 个月为一期，以 10 年为限。从二〇一四年一月一日开始，改为以每 1 个月为一期，以 15 年为限。每月还款的安排不适用于贷款人在二〇一三／一四年前已拥有一个或以上仍未全数偿还的贷款还款账户。

为 1.395 厘²。有实际困难的贷款人可获批免息延长还款期最多两年，整个还款期可长达 17 年。

² 「贷款计划」是在收回全部成本的基础上运作。贷款人须为所借取的贷款缴付利息；利率以无所损益为原则，订在比发钞银行的平均最优惠贷款利率减去一个数值。该数值是根据过去 10 年期间每 12 个月香港银行同业拆息与发钞银行最优惠利率平均差幅而定。财经事务及库务局每两年检讨该数值一次，现行的数值为 3.688 厘。库务署在每月底检讨该无所损益利率；倘最优惠贷款利率有任何改变，便会于下月首天调整该利率。利率曾附加有一个风险调整系数，以抵销政府为学生提供无抵押贷款的风险，但立法会财务委员会通过由二〇一二 / 一三学年起调低风险调整系数至零，三年后再作检讨。

3

申请及审批程序

申请文件

3.1 「贷款计划」的申请程序刊载于「申请指引」内。申请人须填妥申请表格，连同「申请指引」所列的证明文件，亲身或授权他人到学资处递交申请。所须文件包括：

- (1) 香港身份证影印本；
- (2) 住址证明正本（适用于「扩展计划」）；
- (3) 在见证人见证下签署以确认接受贷款的「承诺书」；
- (4) 就读院校发出的录取通知书 / 学费收据正本（适用于「扩展计划」）。

3.2 申请人亦须提供与弥偿人有关的以下证明文件：

- (1) 经由弥偿人签署及见证人见证的「弥偿契据」；
- (2) 弥偿人最近三个月的住址证明正本；
- (3) 弥偿人最近三个月受雇及收入证明文件；
- (4) 弥偿人工作地址及 / 或受雇公司地址证明文件；
- (5) 弥偿人和见证人的身份证副本。

3.3 「承诺书」（第 3.1(3)段）及「弥偿契据」（第 3.2(1)段）均具法律效力：

- (1) 弥偿人保证，一旦政府因向贷款申请人发放贷款而招致任何损失，他 / 她会承担赔偿责任。
- (2) 贷款申请人承诺于完成或终止课程后会向政府偿还贷款及累计利息。

审批程序

关于申请人

3.4 学资处在以下情况会约见贷款申请人：

- (1) 贷款申请涉及「扩展计划」下的「提供高风险课程的机构」(第 4.5 段)；
- (2) 申请人所提名的弥偿人不合资格；
- (3) 申请人是破产或曾作债务重整的人士；
- (4) 申请人涉及社会福利署的个案³；
- (5) 申请人要求该处酌情处理贷款申请；或
- (6) 申请人 / 弥偿人所提供的申请文件有可疑。

3.5 于会面过程中，学资处人员会提醒申请人小心衡量有关课程是否适合其个人所需，解释贷款申请的条款、细则及法律责任，并要求「扩展计划」的贷款申请人于审批主任见证下，签署额外的声明书，以确认他们明白有关条文。

3.6 于二〇一二 / 一三学年及二〇一三 / 一四学年，学资处分别与 179 位及 384 位申请人会面⁴。

关于弥偿人

3.7 由于「全日制大专生计划」及「专上生计划」的贷款申请人大多是全日制学生，所涉课程的质素较有保证，亦从未出现串谋骗取贷款的个案，而且大部分的弥偿人为贷款申请人的父母，因此学资处只会分别抽样致电 10% 及 5% 的弥偿人以确定其意愿。

3.8 至于「扩展计划」，其所涵盖的课程的质素参差，弥偿人身份怀疑被盗用的个案以及提供课程的机构的职员 / 中介人与贷款申请人 / 弥偿人 / 见证人串谋诈骗贷款的个案比较多，拖欠还款比率也比较高，因此学资处对该计划下的弥偿人身份的核实工作亦较严谨。

3.9 除了小部分管理风险低的个案⁵，该处人员会致电所有「扩展计划」弥偿人以确定其同意作为弥偿人的意愿及同意担保贷款的金额。基于人手有限及为了减少对有关人士造成不便，该处只会集中就管理风险较高（第 3.8 段）的贷款申请个案约见弥偿人。

³ 社会福利署个案指贷款申请人因其父母离世或未能照顾自己，而被该署接管及安排入住儿童之家或其他福利机构之院舍。

⁴ 该些会面只涉及「扩展计划」。至于与「全日制大专生计划」及「专上生计划」贷款申请人的会面的次数，学资处并没有记录。

⁵ 申请人就读大学教育资助委员会资助的大专院校，贷款额少于 10 万元，而且弥偿人是其直系亲属。

3.10 于二〇一二 / 一三学年及二〇一三 / 一四学年，学资处分别与 16 位及 391 位弥偿人会面⁶。

弥偿人身份疑被盗用的个案

3.11 根据学资处的资料，在二〇一〇年一月至二〇一四年七月三十一日，警务处接获约 51 宗弥偿人身份怀疑被盗用的求助个案，涉及 74 个贷款账户。截至二〇一四年七月三十一日，当中 28 个账户的贷款人已全数清缴欠款，6 个账户的贷款人正按还款表准时偿还欠款，其余 40 个账户仍在拖欠还款，涉及款项（包括到期本金和利息）逾 1,400,000 元。

3.12 学资处表示，上述的弥偿人身份怀疑被盗用个案，经警方调查后，大部分均因证据不足，或弥偿人自行销案而终止调查。

⁶ 该些会面只涉及「扩展计划」。至于与「全日制大专生计划」及「专上生计划」弥偿人会面的次数，学资处并没有记录。

4

合资格课程的名单及 提供高风险课程的机构的名单

4.1 「扩展计划」所涉管理风险较高（第 3.8 段），部分原因是过往该计划可涵盖的课程不少是未经评审，提供课程的机构及课程类别较广。

合资格课程的名单

4.2 针对上段所述的问题，学资处于二〇一二 / 一三学年为该计划编制了一份「合资格课程名单」，以加强保证「扩展计划」所涵盖的课程的质素。除了具自行评审资格或已获香港学术及职业资历评审局（「评审局」）授予学科范围评审资格的院校外，其他提供课程的机构均须就其开办的课程向学资处申请登记，并经该处核实课程的资格及确定提供课程的机构的运作妥善后，课程方可获列入「合资格课程名单」。学资处不会接纳修读「合资格课程名单」以外的课程的贷款申请。

4.3 自二〇一二 / 一三学年起，「合资格课程名单」内之课程均已经评审或具一定程度质素保证，这些课程包括以下类别：

- (1) 已获「评审局」评审，或由具自行评审或学科范围评审资格的院校所提供之课程；
- (2) 毅进文凭课程；
- (3) 「指定夜间成人教育课程资助计划」所涵盖的课程；
- (4) 由本地法定组织提供或资助的培训及发展课程⁷；
- (5) 根据《非本地高等及专业教育（规管）条例》注册和获豁

⁷ 例如：由制衣业训练局提供的「时装设计及产品研究发展」文凭课程。

免注册的课程⁸。

4.4 截至二〇一四年七月三十一日，「合资格课程名单」内有 2,776 个课程。

提供高风险课程的机构的名单

4.5 此外，自二〇一〇 / 一一学年，学资处就「扩展计划」编制了「提供高风险课程的机构名单」，对就该名单内课程的贷款申请采取监察措施，包括：

- (1) 就可疑的申请，审批主任与贷款申请人及弥偿人会面以核实他们的身份；
- (2) 要求申请人及弥偿人提供书面解释及提供额外的文件/数据，以及签署额外的声明书以确认他们明白有关条文；
- (3) 加强巡视提供课程的机构，查核学生的出席记录及上课学生的人数。

4.6 学资处一旦发现贷款申请有可疑之处，会将个案转交有关执法机构（警务处或廉政公署）调查。二〇一〇年 / 二〇一二年期间，该处揭发了 4 宗有人涉嫌串谋以虚假数据及文件骗取贷款的个案，涉及共 6 间「提供高风险课程的机构」，个案均交由警务处或廉政公署调查。个案详情见附件二。

⁸ 此类课程都是由外地的机构或专业团体提供，由香港的机构协办。获豁免注册的课程是由指定的本地高等教育机构合办，包括大学教育资助委员会资助的八间大专院校（附件一所列的首八间院校），香港树仁大学及香港公开大学。至于须注册的课程，则为其他香港机构协办，必须根据有关条例由教育局注册。

5

追讨欠款的程序 及成效

5.1 学资处的拖欠贷款组负责追讨「贷款计划」贷款人的拖欠还款。其追讨欠款程序主要包括发出催缴信、批核延期还款申请，以及采取法律行动。

催缴信

5.2 若有贷款人连续拖欠偿还两期或以上的季度（每三个月为一季）分期付款，或六期（每一个月为一期）或以上的分期付款，学资处会视之为拖欠还款。该处会先发出催缴信，要求贷款人于指定期间内（一般在发信日后 14 天内）清缴拖欠的款项，同时会把催缴信副本寄交其弥偿人。如两者在指定期间内均没有响应，该处会分别向他们再次发出催缴信。如两者在再次发信日后 14 天内仍然没有还款或向该处寻求协助，该处会考虑循法律途径追讨欠款。

5.3 自二〇一一年四月开始，学资处会每年一次向所有在收到催缴信后仍拖欠还款的贷款人及其弥偿人**重发**催缴信，提示其最新的欠款情况，并催促他们尽早清缴欠款或向该处寻求协助。

5.4 若学资处发给贷款人 / 弥偿人的催缴信遭退回，该处会尝试致电他们（每个电话号码一般会拨两次）。若仍未能联络上，该处会因应个别情况，尤其就欠款金额较高的个案，主动联络其他政府部门/机构，以取得贷款人 / 弥偿人的最新联络资料。

5.5 在二〇一一 / 一二至一三 / 一四学年，学资处就三项「贷款计划」所发出的催缴信及收到催缴信退函的情况见表二。

表二

| | 学资处发出的催缴信 | | | |
|------------|------------|---------|--------|--------|
| | 「全日制大专生计划」 | 「专上生计划」 | 「扩展计划」 | 总数 |
| 2011/12 学年 | 8,940 | 9,940 | 37,890 | 56,770 |
| 2012/13 学年 | 8,810 | 10,680 | 33,110 | 52,600 |
| 2013/14 学年 | 7,660 | 11,690 | 29,010 | 48,360 |
| | 催缴信退函的个案 | | | |
| 2011/12 学年 | 660 | 700 | 2,990 | 4,350 |
| 2012/13 学年 | 640 | 710 | 2,470 | 3,820 |
| 2013/14 学年 | 540 | 720 | 2,130 | 3,390 |

5.6 自二〇一三年七月起，学资处设有特别队伍。该队伍会于第二封催缴信所指定的还款期限后，致电联络仍未还款的贷款人及其弥偿人，要求他们尽快还款。当中有约六成的贷款人清缴全部 / 部分拖欠款项。

批核延期还款申请

审批人员

5.7 贷款人如因经济困难、继续修读全日制课程或患重病而未能依期偿还贷款，可提供相关证明文件向学资处申请延期还款。该处会考虑个别情况予以批准，以协助贷款人渡过难关。

申请个案数目

5.8 在二〇一一 / 一二至一三 / 一四学年，学资处的三个「贷款计划」（「全日制大专生计划」，「专上生计划」及「扩展计划」）的拖欠还款者所提出的延期还款申请总数及获批延期还款个案数目见表三。每宗延期还款申请可能涉及多个「贷款计划」下之账户。

表三

| | 2011/12 学年 | 2012/13 学年 | 2013/14 学年 |
|---------------------|------------|------------|------------|
| 由拖欠还款者提出的延期偿还贷款申请数目 | 1,793 | 1,574 | 1,334 |
| 获批延期还款个案数目 | 1,014 | 1,203 | 859 |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| (注) | | | |
|-----|--|--|--|

注：在每学年获批延期还款的个案当中包括由上年度转来的个案，故与在每学年所收到的申请数目并无直接关系。

采取法律行动

优先处理的个案

5.9 学资处若最终未能联络到贷款人 / 弥偿人，或该等人士无理拖欠还款，该处会考虑应否向他们采取法律行动。其法律行动包括：将个案转介律政司追讨欠款，或就欠款不超过 50,000 元的个案直接入禀小额钱债审裁处以作追讨。学资处会优先处理以下两类个案：

- (1) 接近《时效条例》所订的追讨时限的个案（贷款申请人为 6 年，弥偿人则为 12 年）；
- (2) 拖欠金额较大的个案。

拖欠还款数字

5.10 在上述三个学年，三个「贷款计划」的拖欠还款个案数字及所涉的拖欠金额如下：

表四

| | 拖欠还款个案 | | |
|------------|----------------|----------------|----------------|
| | 2011/12 学年 | 2012/13 学年 | 2013/14 学年 |
| 「全日制大专生计划」 | 1,603 (12.16%) | 1,557 (12.33%) | 1,287 (11.59%) |
| 「专上生计 | 2,439 (18.49%) | 2,637 (20.88%) | 2,552 (22.98%) |

| | | | |
|--------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 划」 | | | |
| 「扩展计划」 | 9,147 (69.35%) | 8,435 (66.79%) | 7,267 (65.43%) |
| 总数 | 13,189 (100%) | 12,629 (100%) | 11,106 (100%) |

表五

| | 拖欠金额(以百万元计算) | | |
|------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | 2011/12 学年 | 2012/13 学年 | 2013/14 学年 |
| 「全日制大专生计划」 | 29.3 (13.92%) | 25.0 (12.76%) | 21.2 (12.30%) |
| 「专上生计划」 | 63.7 (30.26%) | 62.8 (32.06%) | 57.9 (33.58%) |
| 「扩展计划」 | 117.5 (55.82%) | 108.1 (55.18%) | 93.3 (54.12%) |
| 总数 | 210.5 (100%) | 195.9 (100%) | 172.4 (100%) |

进一步数字分析

5.11 以二〇一三 / 一四学年的拖欠还款个案为例，其拖欠时间及拖欠的金额如下：

表六

| 拖欠时间 | 拖欠还款个案数目 | | | |
|-------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | 「全日制大专生计划」 | 「专上生计划」 | 「扩展计划」 | 总数 |
| 9 个月以下 | 406 (31.55%) | 823 (32.25%) | 1,614 (22.21%) | 2,843 (25.60%) |
| 9 个月至 12 个月 | 116 (9.01%) | 175 (6.86%) | 538 (7.40%) | 829 (7.46%) |
| 12 个月以上 | 765 (59.44%) | 1,554 (60.89%) | 5,115 (70.39%) | 7,434 (66.94%) |
| 总数 | 1,287 (100%) | 2,552 (100%) | 7,267 (100%) | 11,106 (100%) |

表七

| | |
|----------|----------|
| 拖欠金额 (注) | 拖欠还款个案数目 |
|----------|----------|

| | 「全日制大专 生计划」 | 「专上 生计划」 | 「扩展 计划」 | 总数 |
|---------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| 50,000 元以下 | 756 (58.74%) | 748 (29.31%) | 4,388 (60.38%) | 5,892 (53.05%) |
| 50,000 元至 70,000 元 | 147 (11.42%) | 286 (11.21%) | 1,104 (15.19%) | 1,537 (13.84%) |
| 70,000 元至 100,000 元 | 170 (13.21%) | 474 (18.57%) | 905 (12.46%) | 1,549 (13.95%) |
| 100,000 元以上 | 214 (16.63%) | 1,044 (40.91%) | 870 (11.97%) | 2,128 (19.16%) |
| 总数 | 1,287 (100%) | 2,552 (100%) | 7,267 (100%) | 11,106 (100%) |

注：有些贷款人有多于一个的拖欠还款账户，并涉及多于一个「贷款计划」。

5.12 截至二〇一四年七月三十一日，学资处已就上段所述之 11,106 宗拖欠还款个案中之 7,383 宗（66.48%）采取法律行动。而在拖欠年期 12 个月以上的 7,434 宗拖欠还款个案中，截至二〇一四年十二月十二日，有 6,714 宗（90.31%）已采取法律行动。

欠款后果

5.13 根据「承诺书」，欠款人须为逾期还款缴付额外的逾期还款利息⁹。被法庭裁定须还款的拖欠还款人士，须一笔过偿还所欠贷款、利息、逾期还款利息（如有）、行政费用（如有）及为追讨欠款所采取的法律程序所涉的行政费用。如他们未能偿还该些款项，律政司会考虑采取进一步法律行动以追讨欠款。

5.14 此外，由私营的信贷资料机构¹⁰营运的商业信贷数据库亦恒常地主动收集与该些追讨欠款行动有关的官方公开记录（主要是法庭聆讯资料），让银行及其他信贷机构他日在考虑该些欠款者的信贷申请时可有依据评估他们的信用可靠性及还款能力。

未能追回欠款

⁹ 逾期还款利息以发钞银行的平均最优惠利率计算，现时年利率为 5.083 厘。

¹⁰ 信贷资料机构专责收集、整理及分发贷款人信贷质素的数据，目的是便利贷款机构进行信贷评估。

5.15 学资处因未能追回欠款而须撤帐的个案包括以下的情况：

- 欠款人死亡或有严重残疾而永久丧失工作能力；
- 欠款人及弥偿人均破产；
- 律政司主张撤帐。

5.16 在过去三个学年，学资处就三个「贷款计划」未能追回欠款而最终须撤帐的总额如下：

表八

| | 2011/12 学年 | | | 2012/13 学年 | | | 2013/14 学年 | | |
|-----------|------------|----------|-----------|------------|----------|-----------|------------|----------|-------------|
| | 须撤帐的个案数目 | 所涉贷款账户数目 | 未能追回的贷款总额 | 须撤帐的个案数目 | 所涉贷款账户数目 | 未能追回的贷款总额 | 须撤帐的个案数目 | 所涉贷款账户数目 | 未能追回的贷款总额 |
| 「全日制大专计划」 | 9 | 10 | 380,000 元 | 8 | 9 | 410,000 元 | 4 | 4 | 280,000 元 |
| 「专上计 | 3 | 3 | 90,000 元 | 9 | 9 | 600,000 元 | 15 | 15 | 1,490,000 元 |

| | | | | | | | | | |
|--------|----|----|-------------|----|----|-------------|----|----|-------------|
| 划」 | | | | | | | | | |
| 「扩展计划」 | 27 | 32 | 760,000 元 | 46 | 53 | 2,000,000 元 | 54 | 63 | 2,060,000 元 |
| 总数 | 39 | 45 | 1,230,000 元 | 63 | 71 | 3,010,000 元 | 73 | 82 | 3,830,000 元 |

注：每宗撤帐个案可能涉及多于一个「贷款计划」及多于一个贷款账户。

计算机管理

5.17 学资处计算机系统设有名为 Default Loan Management System (“DLMS”)的数据库，可显示每一个「贷款计划」/「资助计划」帐户的数据。该处人员在有需要时可从该数据库撷取数据，然后核对贷款申请人及弥偿人是否另一个「贷款计划」或「资助计划」下的申请人/弥偿人。

5.18 学资处人员定期从 DLMS 撷取资料，以人手编制一份载有在各「贷款计划」及「资助计划」的拖欠还款的贷款者及其弥偿人的名单。负责审批申请的职员必须核对新申请的申请人及其弥偿人是否在该名单上。如发现是如此情况，该处会中止处理申请。

6

评论及建议

绪言

6.1 有别于私营财务机构为牟利而提供的借贷服务，「贷款计划」旨在鼓励更多人升学或进修，所以该处不要求申请人接受入息审查或提供资产作抵押，并以低息向他们贷款，而贷款人即使日后拖欠还款，亦基本上只须（自己或由弥偿人）偿还欠款、利息、逾期还款利息及行政费用（**第 5.13 段**），并不须要承担严重惩罚性的后果。本署明白该等安排是为符合「贷款计划」的宗旨而设。然而，从保障公帑角度而言，目前的制度的确存在不少信贷风险及一些不足之处。

本署的评论

未有适当管理拖欠问题较严重的「贷款计划」

6.2 就上文第 5.10 段的表四及表五有关二〇一一 / 一二至二〇一三 / 一四学年的统计数字，有以下两点值得注意：

- (1) 拖欠还款个案数字虽有下降趋势，但每年均维持在约 11,000 至 13,000 宗；拖欠金额每年高达约两亿元。
- (2) 在「贷款计划」下拖欠还款个案当中，「扩展计划」的个案一直占大多数，占近七成；而且「扩展计划」的拖欠还款金额，亦持续占总拖欠金额过半数，每年约一亿元。

6.3 上文第 5.11 段的表六及表七拣选了二〇一三 / 一四学年的统计数字为例作较深入分析，当中的以下结果亦值得关注：

- (1) 在拖欠还款时间较长（12 个月以上）的个案当中，「扩展计划」的个案占七成。

- (2) 在拖欠还款金额较多（100,000 元以上）的个案中，「专上生计划」和「扩展计划」的个案数目均不少，前者占约五成，后者亦占四成。

6.4 从上文第 6.2 至 6.3 段可见，「扩展计划」所涉的拖欠还款问题最为严重，而该计划所涵盖的合资格课程范围很广，包括兼读制和持续进修课程（第 2.4 段），贷款者实不乏在职及有还款能力之人士，但竟出现了较严重的拖欠还款情况。当中更有申请人短时间内贷款修读多个课程。本署认为，学资处有责任正视这问题，研究针对性措施以减低「扩展计划」的信贷风险。本署明白，该等措施某程度上会对贷款申请人持续进修加施限制，但学资处实有责任保障公帑不被滥用，制订適切力度的措施，在鼓励市民持续进修及保障公帑不被滥用之间取得平衡。

缺乏有效的阻吓措施

6.5 在现有制度下，贷款者如拖欠还款，后果只不过是被迫讨其根本有责任偿还的款项和利息（包括逾期还款利息），以及有限的相关行政费用（第 5.13 段），阻吓力十分薄弱。本署得悉，学资处曾考虑将拖欠还款者的负面信贷数据，向信贷数据机构提供，以收更大的阻吓效力。

6.6 从学资处所属的教育局于二〇一二年六月八日向立法会财务委员会所提交的讨论文件，本署留意到政府当局就建议推行上段所述的阻吓措施的要点如下：

- (1) 学资处拟只对较为严重的拖欠还款个案采取该阻吓措施，例如欠款超过 10 万元及停止还款超过一年，并且没有响应该处的催缴通知书或没有就拖欠还款提供合理解释的个案。
- (2) 在处理贷款申请时，学资处会向申请人清楚预告有关向信贷资料机构提供拖欠还款者的负面信贷数据的做法，并要求他们签署同意。
- (3) 政府当局认为，学资处向学生贷款，与持牌银行和金融机构所提供的无抵押私人贷款性质相似。为保障整体公众利益，学资处同样应防止学生过度借贷：在符合由个人资料私隐专员（「私隐专员」）所发出的《个人信贷资料实务守则》¹¹的原则下，当贷款人严重拖欠还款时，学资处拟向

¹¹ 《个人信贷数据实务守则》旨在就处理个人信贷数据方面为数据用户提供实务性指引。

信贷数据机构提供其负面信贷数据，目的是向贷款人发放信息，让他们明白须为自己财务管理负责。

- (4) 根据现时程序，拖欠还款个案一旦转介律政司循法律途径追讨欠款，贷款人的负面信贷数据将变成公开数据，并可被信贷资料机构随时取得（**第 5.14 段**）。换言之，本来由政府持有的贷款人个人负面信贷资料转为落在商业机构手中的情况，其实一直存在。

6.7 本署原则上十分支持学资处推行上述加强阻吓力的措施，向信贷数据机构提供贷款者的负面信贷数据，理据如下：

- (1) 私营信贷机构可将拖欠还款者的负面信贷款料交给信贷数据机构，是行之有效的合法行为¹²；而学资处向学生发放贷款的职能，本质上与私营信贷机构放贷的业务无异。该处所建议的阻吓措施，只不过是与私营信贷机构的做法看齐。贷款人因拖欠还款而招致其负面信贷数据被放入信贷数据机构的商业信贷数据库，供银行及其他信贷机构查阅，本署认为这对贷款人并无不公。
- (2) 本署理解，拖欠还款的负面信贷记录，如出现在信贷数据库，或多或少会影响银行及其他信贷机构日后对有关人士的信贷申请之考虑。学资处「贷款计划」的贷款人只要明白可能会有此后果，自不会轻率拖欠还款。因此，本署相信，该项措施对拖欠还款的情况会有一定阻吓作用。
- (3) 学资处的「贷款计划」向学生提供无须入息资产审查的贷款，已经是极大优惠，而且还款安排（**第 2.9 及 5.7 段**）也非常宽厚。本署认为，要求贷款申请人同意，他们一旦拖欠还款，学资处可把负面信贷数据交给信贷数据机构，这贷款条件殊非过份。
- (4) 有意见认为：私营银行及金融机构共享负面信贷数据的做法属业界本身的系统；若把学资处纳入该系统，其他同样可能须处理市民欠款的政府部门（例如税务局、水务署、差饷物业估价署）或私营机构（例如电讯公司）便或会争相加入。

本署则认为，该些部门 / 机构要追收的是服务收费或法定税项，其性质与学资处所追讨拖欠偿还的贷款大相径庭，

¹²信贷资料机构专责收集、整理及分发关于贷款人信贷质素的数据，目的是便利贷款机构进行信贷评估。

实不应混为一谈。

6.8 基于上段所述，本署希望学资处能取得个人资料私隐专员（「私隐专员」）同意，令拟议的加强阻吓力措施得以落实。

未有全面核实弥偿人同意担保贷款的意愿

6.9 「贷款计划」的申请人无须经入息及资产审查，亦不用提供资产作抵押，信贷风险颇高。该些贷款人若存心拖欠或无力还款，弥偿人便成为政府唯一可望追回欠款的途径。

6.10 为核实其担任弥偿人的意愿及所同意担保的贷款金额，学资处可透过电话或会面与弥偿人接触。然而，实际上学资处透过电话或会面接触弥偿人的比率偏低。对于「全日制大专生计划」及「专上生计划」的贷款申请，该处只会分别抽样致电 10% 及 5% 的弥偿人（第 3.7 段）。就致电「专上生计划」弥偿人的比率何以会更低于「全日制大专生计划」，该处解释那是由于该计划的申请人超过 10,000，而且该处人手有限，须在短时间内完成处理大量申请，所以只能做到此抽查比率。至于「扩展计划」的弥偿人，除了小部分管理风险低的个案，该处会全数致电（第 3.9 段），但约见的则很少。在二〇一二 / 一三学年的 8,481 宗相关贷款申请中，该处只约见 16 位弥偿人；经本署表示关注后，在二〇一三 / 一四学年该处约见弥偿人数目虽有增加，但亦只有 391 人（第 3.10 段）；分别只占有有关学年申请贷款宗数之 0.21% 及 5.42%。

6.11 本署认为，相对于贷款人拖欠还款的高风险（第 5.10 段表四及表五），学资处对弥偿人的核实工作实有不足。事实上，以「人手有限」为由去限制致电及约见弥偿人数目这些前期预防工作，反而可能引致往后须追讨欠款或要启动法律程序，最终所涉的工作量更大。

审批工作须确保严谨

6.12 学资处计算机系统内的数据库可显示每一个「贷款计划」 / 「资助计划」帐户的资料，让该处人员可撷取资料，然后查核贷款申请人 / 弥偿人在不同计划下是否有多重身份（第 5.17 段）以及曾否是拖欠贷款者 / 其弥偿人（第 5.18 段），从而找出管理风险

较高的个案。由此可见，该处的查核工序并非完全计算机化，部分须依靠人手执行，可能会出现人为错漏。本署认为，学资处应把该工序全面计算机化；在达致全面计算机化前，务须密切督导职员严谨进行查核工作。

建议

6.13 基于以上所述，申诉专员敦促学资处：

- (1) 研究针对性措施以减低「扩展计划」的信贷风险，例如适度限制贷款者于同一学年内可选修课程的数目及申请借贷的宗数（**第 6.4 段**）；
- (2) 进一步与个人资料私隐专员磋商，务求尽快推行向信贷数据机构提供较严重拖欠还款个案人士的负面信贷资料，以加强对拖欠还款者的阻吓力（**第 6.7 至 6.8 段**）；
- (3) 调配或增添人手，提高致电及面见弥偿人的比率，以减低信贷风险（**第 6.10 至 6.11 段**）；
- (4) 考虑把查核贷款申请人及弥偿人的工序全面计算机化，以确保核实及审批工作有效进行（**第 6.12 段**）；
- (5) 在达致查核工序全面计算机化前，密切督导职员严谨查核贷款申请人 / 弥偿人在不同计划下是否有多重身份以及曾否是拖欠贷款者 / 其弥偿人（**第 6.12 段**）。

鸣谢

6.14 本署在进行调查期间，得到学资处的通力合作，申诉专员谨此致谢。

申诉专员公署

档案：**OMB/DI/305**

二〇一五年一月

附件

「全日制大专学生免入息审查贷款计划」

（「全日制大专生计划」）所涵盖的本地院校

- (1) 香港大学
- (2) 香港中文大学
- (3) 香港科技大学
- (4) 香港理工大学
- (5) 香港城市大学
- (6) 香港浸会大学
- (7) 岭南大学
- (8) 香港教育学院
- (9) 菲腊牙科医院
- (10) 香港演艺学院
- (11) 香港知专设计学院
- (12) 香港专业教育学院（李惠利）
- (13) 香港专业教育学院（黄克竞）
- (14) 香港专业教育学院（柴湾）
- (15) 香港专业教育学院（摩理臣山）
- (16) 香港专业教育学院（观塘）
- (17) 香港专业教育学院（沙田）

(18) 香港专业教育学院（青衣）

(19) 香港专业教育学院（葵涌）

(20) 香港专业教育学院（屯门）

(21) 国际厨艺学院

*(11)至(21)为职业训练局辖下的院校

附件二

学资处所发现涉及「提供高风险课程的机构」的涉嫌骗取贷款个案

| | 个案转交执法机构的日期 | 涉案「提供高风险课程的机构」的数目 | 个案详情 |
|-----|--------------|-------------------|--|
| (1) | 警务处 2010年9月 | 2 | <ul style="list-style-type: none"> ● 学资处发现有多名贷款申请人所提供的弥偿人的工作及入息证明有可疑，而申请人在申请过程中有多重身份。 ● 警方于2010年10月采取行动，拘捕多名机构职员及其他涉案人士。 ● 其后，警方完成调查。于警方调查期间，学资处暂缓审批涉及该两间机构的所有贷款申请，亦暂缓发放已批核的贷款。 ● 该两间机构现已结业。 ● 警方共起诉35人，他们都被判罪名成立，刑罚最重者监禁8个月。当中4名被告须向学资处偿还已获得的贷款，金额合共16余万元。 |
| (2) | 警务处 2011年3月 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> ● 学资处发现有多名贷款申请人所提供的资料有可疑，而申请人在申请过程中有多重身份。 ● 警方现正处理该案。 |
| (3) | 廉政公署 2012年4月 | 2 | <ul style="list-style-type: none"> ● 学资处发现贷款申请人在申请过程中有多重身份。 ● 案件已交由法院审理。 |
| (4) | 警务处 2012年7月 | 1 | <ul style="list-style-type: none"> ● 学资处发现涉案机构的贷款申请人在申请过程中有多重身份，个别的贷款申请中的弥偿人工作及入息证明有可疑。 ● 学资处的审批主任与贷款申请人会面时，发现有多名申请人实修读非合格课程（殡仪课程），但涉嫌讹称修读一个由合格提供课程的机构所举办的合格课程（款待业课程），以申请免入息审查贷款。 |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none">• 警方于 2012 年 10 月采取行动，拘捕多名机构职员及其他涉案人士。• 学资处暂缓审批涉及该机构的所有贷款申请，亦暂缓发放已批核的贷款。• 警方已完成调查。律政司在考虑有关证据后，对涉案人士不提出检控。 |
|--|--|--|---|