

## 个案撮要

### 投诉运输署向交通咨询委员会提供的数据有误导成分

本署收到一宗投诉，指运输署就西区海底隧道(以下简称「西隧」)的士收费征询交通咨询委员会(以下简称「交咨会」)意见时，提供的数据有误导成分，使交咨会以为：

- (a) 只有10%的士在接载乘客过海后，回程时没有接载到乘客；及
- (b) 在西隧通车后，现有的红磡海底隧道(以下简称「红隧」)不会再有车辆挤塞情况。

2. 运输署在一九九六年十月二十九日提交予交咨会委员的文件中，指出只有10%过海的士是没有载客。不过，投诉人却表示，过海的士空车回程的比率远高于10%。因此，投诉人认为交咨会其实是被运输署误导，才通过建议的西隧的士收费。

3. 关于(a)点投诉，本署留意到，一九九六年十月二十四日发出的交咨会讨论文件第28/96号关于西隧的士收费的第5段，曾提及「只有10%过海的士没有载客」，不过文件并没有提供数据作为左证。另一方面，根据运输署在一九九四年四月至一九九六年九月期间进行的五次调查所得出的结果，本署得悉空的士使用红隧过海占9%至12.2%，空的士使用东区海底隧道(以下简称「东隧」)则占18%至18.8%。有鉴于此，似乎该份交咨会文件的上述说法，只是反映红隧情况，但不足以反映东隧的情况。

4. 本署向运输署查询为何把红隧的士空车率当作整体空车率，该署解释原因是大部分的士均使用红隧(而非东隧)过海。由

于西隧位置较接近红隧，很可能会吸引原先使用红隧的车辆改用西隧，但却不会吸引原先使用东隧的车辆。故此预计西隧的士空车率，应该较接近红隧，而不是东隧。本署认为该署的解释有欠充分，原因如下：

- (a) 上述交咨会文件指空车率是10%，但却不见任何数字作为证据，而且从会议纪录所见，当局也没有就空车率向交咨会委员作任何澄清；
- (b) 红隧并非唯一的过海隧道，而且的士空车使用东隧的比率较高，不应不纳入统计；及
- (c) 假设的士空车使用西隧的比率较为接近红隧，纯属推测，尚待西隧通车后才能确定是否属实。

5. 虽然本署不能确定关于运输署提供数据，指空车率是10%一事是否确曾误导交咨会，也不能肯定如果该署当时提供全部数据，交咨会会否改变这事(40元的士隧道费)的决定，但运输署向交咨会提供关于的士空车的数据，确实有欠齐全，而且未能反映真实情况。故此，这点投诉是成立的。

6. 关于(b)点投诉，运输署否认曾经作出投诉人所指的言论。根据上述交咨会讨论文件，运输署预计西隧在一九九七年通车后的一段时间，行车量不会达到饱和，但红隧和东隧在繁忙时间的行车量则会持续饱和。由于这项指控没有任何证据，所以这点投诉并不成立。

7. 经审研上述调查所得后，申诉专员的总结是，这宗投诉是部分成立。

8. 申诉专员建议运输署尽快就的士空车使用三条过海隧道的比率向交咨会提供以往及现时最新详尽数据。

9. 申诉专员得悉运输署经接纳上述建议。不过，运输署表示，既然本署不能确定该署提供数据，指的士空车率是10%一事确曾误导交咨会，也不能肯定如果该署提供全部数据，交咨会会否改变这事的决定，故此该署不同意(a)点投诉宣告成立。该署同时强调，交咨会在决定，是否赞成40元的士隧道费一事上，关键并非空车率。基于不论空车率是高是低，的士均可选择行走其他较廉宜的路线，所以上述交咨会文件并没有详列所有数据。

10. 本署认为这宗投诉的眼点，在于运输署是否在该份交咨会文件上就的士空车率提供误导数据，而不在于交咨会对西隧的士收费的讨论过程和决定。由于运输署经承认没有向交咨会提交全部资料，故此，申诉专员不能接纳运输署以上的论点。有鉴于此，申诉专员认为有关这宗投诉的调查所得和结论应维持不变。

-----

申诉专员公署

档案编号：OMB 2347/96

一九九七年九月

JT/EL/WL