

政府對香港大學鄧志昂樓前兩棵樹的處理 主動調查報告摘要

引言

中西區般咸道香港大學(「港大」)鄧志昂樓前的行人路，原種有兩棵細葉榕樹(「兩樹」)。兩樹毗鄰鄧志昂樓的矮牆(「矮牆」)，部分樹根外露並纏繞在矮牆上。兩樹坐落處屬未批租和未撥用政府土地，由地政總署負責提供非經常性護養。二〇一八年五月二十日，地政總署移除了兩樹。事件引起廣泛傳媒報道及公眾議論。有意見指相關部門於事前未有適切跟進兩樹的健康狀況，亦未有充分諮詢相關專家和區內人士，指做法欠妥。

2. 有見及此，申訴專員展開主動調查，以審研地政總署、發展局的樹木管理辦事處(「樹木辦」)及民政事務總署(「民政總署」)在事件中所作的決定及行動是否符合政策及程序。

本署調查所得

3. 有關地政總署、樹木辦及民政總署跟進兩樹的情況，以及就移除兩樹所採取的主要行動，見調查報告**附件 I**。

4. 綜合調查所得，本署對地政總署、樹木辦及民政總署在事件中的跟進行動有以下評論。

地政總署

移除兩樹的決定

5. 移除兩樹的決定由地政總署作出。資料顯示，地政總署在二〇一五年首次接獲港大對兩樹有潛在危險的關注。在二〇一五年至二〇一八年五月移除兩樹前期間，除了為兩樹進行護養外，該署及該署的承辦商之樹藝師曾對兩樹共進行了 6 次評估。評估

結果顯示，兩樹的健康和結構持續惡化。

6. 及至二〇一七年十二月，矮牆受兩樹影響出現變形及多條裂縫，牆身明顯地向般咸道傾斜，有倒塌危險。一旦遇到暴雨，大量雨水可能會把樹根附近的泥土經牆身的裂縫沖走，令兩樹失去底部支撐，引致兩樹有緊急及明顯的整株倒塌和矮牆倒塌的風險。地政總署基於兩樹的健康和結構持續惡化，認為須移除兩樹。在決定移除兩樹之前，該署曾探討不同的緩減措施（包括修剪方案、使用藥物、安裝鋼索或支撐架及移植兩樹），但認為皆不能解除兩樹的倒塌風險。樹木辦認同地政總署對兩樹狀況及緩減措施的可行性之評估。

7. 地政總署及樹木辦的相關職員皆擁有樹木管理的相關資歷及經驗。他們及發展局的「城市林務諮詢小組」（「諮詢小組」）樹木專家皆認為兩樹的健康狀況及結構有問題，有倒塌風險，但卻無可行的緩減措施。在如此情況下，本署認為，地政總署決定移除兩樹，從行政角度而言，並非無理。

「敏感度分析」及「通報機制」

8. 地政總署就移除兩樹的建議（「移除建議」）進行了所需的「敏感度分析」。「敏感度分析」的目的是提升移除樹木決定的透明度，以及回應公眾對政府就移除樹木可能提出的關注。相關行動包括：探討其他緩減措施、向該署首長級人員報告「移除建議」，首長級人員確認「移除建議」，並指示該署諮詢樹木辦，以及與持份者（包括港大和中西區區議會（「區議會」））溝通、就「移除建議」徵詢樹木辦的意見，以及進行地區諮詢及與持份者（包括港大、區議員、兩樹鄰近居民及學校等）溝通。

9. 地政總署所進行的地區諮詢亦符合由中西區民政事務處（「民政處」）所訂立「有關移除中西區內樹木的通報機制」（「通報機制」）的相關通報要求：該署經民政處把有關「移除建議」的文件透過電郵轉交區議會轄下食物環境衛生及工務委員會（「環工會」）委員（包括全體區議員及環工會的中西區環境改善及綠化美化小組成員），安排環工會委員實地視察，並出席會議，解釋「移

除建議」及徵詢委員的意見。

樹木辦

10. 樹木辦的職責是在接獲樹木管理部門移除古樹名木、石牆樹及「矚目樹木」的建議後，協助有關部門就其建議進行「敏感度分析」。

11. 資料顯示，在移除兩樹一事中，樹木辦有協助地政總署就「移除建議」進行「敏感度分析」，包括覆檢地政總署所提交的樹木風險評估報告、研究緩減措施的可行性、安排「諮詢小組」的樹木專家進行實地考察，就兩樹的狀況及緩減措施的可行性提供意見，以及參與地區諮詢工作。

12. 本署認為，樹木辦有按其職責適切地跟進「移除建議」及參與相關地區諮詢工作。

民政總署

13. 就有關移除樹木的事宜，民政總署擔任輔助角色，其職責是根據「通報機制」向區議會通報樹木管理部門移除樹木的決定，以及按有關部門的要求，協助進行地區諮詢。

14. 資料顯示，在移除兩樹一事中，民政處應地政總署的要求，安排了該署就「移除建議」諮詢環工會、安排環工會委員實地視察兩樹、通知環工會委員地政總署移除兩樹的日期、協助地政總署進行地區諮詢（包括發信給鄰近大廈、學校及教會等）、召開簡介會，解釋移除兩樹的原因及工程當日的交通安排，以及在移除兩樹當天，協助政府與在場的關注人士溝通。

15. 本署認為，民政處已根據「通報機制」的相關程序，協助地政總署就「移除建議」通報區議會，並協助該署進行地區諮詢，以及與關注人士溝通。該處已按其職責行事，大致妥善。

本署的整體評論

16. 整體來說，本署認為，地政總署決定移除兩樹，從行政角度而言，並非無理。而該署、樹木辦及民政總署在移除兩樹之前，已按既定機制及程序進行「敏感度分析」和通報區議會。

17. 然而，「敏感度分析」的目的是提升有關移除樹木的決定的透明度，以及回應公眾就移除樹木可能提出的關注。在這次事件中，不少人士對移除兩樹的行動仍然感到突然和錯愕，反映「敏感度分析」的機制未能有效發揮。雖然地政總署及樹木辦有在環工會會議上提出有必要移除兩樹，並建議盡快於颱風季節前移除，但在會上並無提出具體日期，卻在會議後三天便作出移除行動，這確仍會令人感到突然。事後看來，地政總署若能於環工會會議前掌握好天氣預測資料，並同時與運輸署、香港警務處及承辦商商討最適合的移除工程日期，以及在五月十七日的環工會會議上與樹木辦及民政處向委員們提出建議移除日期及相關理據，讓會議能預先知悉以詳細討論，則可進一步增加整個決策的透明度和可預料性，處理當更理想。

建議

18. 申訴專員敦促政府當局從本案汲取經驗，日後就移除樹木的通報，在可行的情況下，能開誠布公地向公眾及有關持份者提供詳細資料，以進一步增強決策的透明度。

申訴專員公署
二〇一九年二月